

Bydgoszcz, dnia 04.01.2018 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy

im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich

Al. prof. S. Kaliskiego 7

85-796 Bydgoszcz

tel. 52 374 92 06

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia oraz usług szatniarskich dla Uniwersytetu Technologiczno – Przyrodniczego w Bydgoszczy” (AZPP.243.93.2017)*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, udziela odpowiedzi w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

- 1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
- 2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
- 3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
- 4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest
.....*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3:

Pytanie nr 1 z dnia 28-12-2017 dotyczyło, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował czy złożone przez wykonawców oferty uwzględniają wszystkie elementy wynagrodzenia należne pracownikowi i zleceniobiorcy, w szczególności czy nie doszło do przypadku naruszenia przez pracodawcę/zleceniodawcę przepisów o wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i/lub minimalnego wynagrodzenia godzinowego poprzez obciążanie personelu bezprawnymi opłatami, np. z tytułu dzierżawy sprzętu.

Odpowiedź Zamawiającego z dnia 2 stycznia br. na powyższe pytanie pomija meritum. Zamawiający potwierdza jedynie, iż będzie stosował art. 24aa, czego pytanie nie dotyczyło. Jednocześnie sam Zamawiający potwierdza, iż oferty, które będą budziły jego wątpliwości czy nie zawierają rażąco niskiej ceny – będą przez Zamawiającego sprawdzane. Na tym etapie nie

jest Zamawiającemu potrzebna lista imienna pracowników. Zdaniem pytającego wystarczy zobowiązać wykonawców do złożenia zobowiązań, iż personel dedykowany do pracy na rzecz Zamawiającego nie będzie obciążany żadnymi kosztami na rzecz wykonawcy, np. z tytułu opłat dzierżawnych, najmu lub za szkolenia.

Prosimy, zatem o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający zamierza dopełnić ciężącego na nim obowiązku weryfikacji czy wybrany przez niego wykonawca nie popełnia przestępstwa przeciw prawom pracowniczym.

Odpowiedź:

Zamawiający wspomniał o stosowaniu art. 24aa ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w celu podkreślenia że nie będzie badał każdej oferty, co Pytający wyraźnie sugerował w pytaniu z dnia 28.12.2017 r. (cyt. „(...) Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty (...)”).

Zamawiający doprecyzowuje, że będzie weryfikował wysokość wynagrodzenia tylko w przypadku, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w sposób określony w tym przepisie. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przesłanka pomniejszenia przez Wykonawców wynagrodzenia pracowników będzie podlegała weryfikacji jeżeli Wykonawca wykaże takie kwoty w przedłożonym na żądanie Zamawiającego wyjaśnieniach – jako mających wpływ na cenę oferty.

Wykonawca, jako pracodawca, ponosi odpowiedzialność za formę, wymiar, warunki zatrudnienia i rozliczania z pracownikami. W przypadku powzięcia, na etapie realizacji umowy, informacji dotyczących popełniania przestępstwa przeciw prawom pracowniczym, Zamawiający wykorzysta uprawnienia przysługujące mu z § 4 wzoru umowy i/lub powiadomi odpowiednie organy państwowe uprawnione do badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez Wykonawcę do świadczenia usług będących przedmiotem postępowania.

Zamawiający

Kanclerz

Karolina Sobel
mgr Karolina Sokalska